

ZP.1.2014

Czerwonak, dnia 3 lipca 2014r.

PROTOKÓŁ

z przebiegu - dokonanej przez Sąd Konkursowy – oceny **prac konkursowych**

złożonych dla **II Etapu** konkursu, którego przedmiotem jest:

**„OPRACOWANIE KONCEPCJI ARCHITEKTONICZNEJ BUDYNKU CENTRUM
AKTYWIZACJI SPOŁECZNEJ WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU
W KOZIEGŁOWACH”**

Sąd Konkursowy powołany Zarządzeniem Prezesa Zarządu nr 1/02/2014 z dnia 14 lutego 2014 r.,
w składzie:

mgr inż. arch. Ewa Sytek	- Przewodniczący Sądu Konkursowego,
mgr inż. Marta Sternal	- Sędzia Referent Sądu Konkursowego
mgr inż. Maciej Kaleta	- Sędzia Sądu Konkursowego,
mgr inż. arch. Jolanta Szurkowska	- Sędzia Sądu Konkursowego,
inż. Maciej Wilk	- Sędzia Sądu Konkursowego.

na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2014 r. o godz. 9:00 przystąpił do oceny złożonych w Etapie II prac konkursowych.

Sekretarz Organizacyjny konkursu – p. Justyna Kuźniak uczestniczyła w posiedzeniu Sądu Konkursowego bez prawa głosu oraz bez prawa merytorycznej oceny prac konkursowych.

1. INFORMACJE Z OTWARCIA PRAC KONKURSOWYCH

- 1) Do upływu terminu wyznaczonego na złożenie prac konkursowych w Etapie II, tj. do dnia 23 czerwca 2014 r. do godziny 10:00 wpłynęło łącznie 6 prac konkursowych.
- 2) Przewodniczący sądu okazał zebranym członkom sądu opakowania prac konkursowych. Nie stwierdzono naruszenia żadnego z opakowań. Wszystkie opakowania zostały opisane zgodnie z Regulaminem konkursu numerem identyfikacyjnym, nie stwierdzono na opakowaniach jakichkolwiek informacji umożliwiającej zidentyfikowanie autora pracy.
Zestawienie prac konkursowych, zawiera załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Analiza i ocena merytoryczna prac konkursowych

- 1) Sąd konkursowy stwierdził, że dopuszcza do oceny wszystkie prace konkursowe wskazane w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu spełniające wymagania określone w Regulaminie, prace zostały zakwalifikowane do grupy „OCENIANE”.
- 2) Członkowie sądu konkursowego przystąpili do oceny prac konkursowych. Sąd konkursowy dokonał oceny złożonych prac konkursowych zakwalifikowanych do grupy „OCENIANE” zgodnie z nw. kryteriami określonymi w Regulaminie Konkursu:
 - a) **Zgodność rozwiązań z ustaleniami określonymi w Rozdziale VI regulaminu** – każdy z Sędziów Sądu Konkursowego mógł przyznać danej pracy w tym kryterium maksymalnie **20 punktów**,
 - b) **Jakość, atrakcyjność i funkcjonalność rozwiązań architektoniczno-przestrzennych** – każdy z Sędziów Sądu Konkursowego mógł przyznać danej pracy w tym kryterium maksymalnie **20 punktów**,
 - c) **Elastyczność rozwiązań (możliwość dostosowywania obiektu do zmieniających się potrzeb) i walory eksploatacyjne** – każdy z Sędziów Sądu Konkursowego mógł przyznać danej pracy w tym kryterium maksymalnie **30 punktów**,
 - d) **Innowacyjność rozwiązania przestrzeni zewnętrznej** – każdy z Sędziów Sądu Konkursowego mógł przyznać danej pracy w tym kryterium maksymalnie **20 punktów**,
 - e) **Wysokość i realność szacowanych kosztów realizacji** – każdy z Sędziów Sądu Konkursowego mógł przyznać danej pracy w tym kryterium maksymalnie **10 punktów**.

Oceny dokonano na kartach indywidualnej oceny prac konkursowych. Karty indywidualnej oceny prac konkursowych stanowią załączniki do protokołu.

- 3) Po zsumowaniu wyników z poszczególnych kryteriów, wynik końcowy oceny prac konkursowych przedstawia się następująco:

Lp.	Nr identyfikacyjny	Suma uzyskanych punktów
1.	584279	84,35
2.	629473	86,41
3.	697277	96,86
4.	090112	81,34
5.	582911	83,38
6.	687432	81,75

Zbiorcza karta oceny prac konkursowych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

- 4) W związku z powyższym, Sąd Konkursowy wyłonił trzy najlepsze prace konkursowe, które uzyskały – wg kolejności - najwyższą ilość punktów, tj.:

Lp.	Nr identyfikacyjny	Suma uzyskanych punktów
1.	697277	96,86
2.	629473	86,41
3.	584279	84,35

- 5) Po dokonaniu wyboru trzech najlepszych prac konkursowych, Sąd Konkursowy dokonał identyfikacji autorów prac.

Numer identyfikacyjny	Autor pracy konkursowej (Uczestnik konkursu)	Suma uzyskanych punktów
584279	Architekt Bartłomiej Kiereś Ul. Gajowa 23, 62-010 Pobiedziska	84,35
629473	Michał Cichy Architekt Ul. Matejki 18, 75-544 Koszalin	86,41
697277	Konrad Waligóra Architekt / MELON.GROUP Ul. Jana Olbrachta 23B/168, 01-102 Warszawa	96,86
090112	WR PROJEKT Waldemár Ryngwelski Ul. Jodłowa 25, 62-090 Rokietnica	81,34
582911	AKPB Architekci Piotr Bartosik Os. Wichrowe Wzgórze 36/70, 61-699 Poznań	83,38
687432	NUA STUDIO Szymon Gic Ul. A. Grotzgera 6/11, 60-757 Poznań	81,75

3. WYBÓR TRZECH NAJLEPSZYCH PRAC KONKURSOWYCH I PRYZNANIE NAGRÓD

Mając powyższe na względzie, Sąd konkursowy przyznał następujące nagrody:

- 1) **Nagrodę I, w kwocie 10.000 zł** (dziesięć tysięcy złotych), uzyskała praca konkursowa oznaczona numerem identyfikacyjnym **697277** złożona przez:
Konrad Waligóra Architekt – MELON.GROUP
ul. Jana Olbrachta 23B/168, 01-102 Warszawa

Uczestnik konkursu nagrodzony pierwszą nagrodą zostanie zaproszony do negocjacji, w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Uzasadnienie wyboru:

Praca zarówno w części graficznej, jak i opisowej w największym stopniu odpowiada warunkom konkursu. Zachowano równowagę pomiędzy zaproponowanymi rozwiązaniami i kosztami realizacji inwestycji. Zaproponowana koncepcja jest przejrzysta i świeża.

Wnikliwie opisowo i graficznie przedstawiono dokonaną analizę przeznaczenia, funkcji, komunikacji oraz zieleni.

Praca w bardzo dużym stopniu przedstawiała rozwiązania zgodne z ustaleniami określonymi w Rozdziale VI Regulaminu konkursu.

Konsekwentnie wprowadzona została zasada elastyczności przestrzeni pozwalająca na ukształtowanie powierzchni wewnętrznych w zależności od potrzeb użytkowników. Układ funkcjonalny można łatwo kształtować w związku z potrzebami i przy udziale najemców.

Praca wskazywała innowacyjne rozwiązania przestrzeni zewnętrznej, w pełni przemyślane i spójne.

Zmianie uległa forma oraz przebieg ogrodzenia. Zaproponowano ogrodzenie, które zapewni zabezpieczenie mienia, a jednocześnie podkreśli otwarty charakter budynku. W południowej i wschodniej części działki linia ogrodzenia uległa przesunięciu, tak aby wydzielić strefy, które potencjalnie mogą być najbardziej podatne na akty wandalizmu, natomiast część terenu „uwolniono”.

Zaprezentowane zostały bardzo funkcjonalne rozwiązania architektoniczno – przestrzenne, które jednocześnie były rozwiązaniami wysokiej jakości i atrakcyjności, przy zachowaniu równowagi wartości estetycznych do kosztów rozwiązań projektowych.

Założeniem pracy, jak podkreślano w opisie i czego dowodziła przedstawiona część graficzna było maksymalne ograniczenie ingerencji w istniejącą konstrukcję budynku, co z punktu widzenia Inwestora jest niezwykle istotne. Gabaryty istniejących budynków nie uległy zmianie, zostały objęte podcieniem, który jednocześnie stanowi zadaszenie przestrzeni rekreacyjnej przy budynku DDP.

Wprowadzono podcień biegnący wzdłuż północnej fasady, aż do końca budynku DDP. Pod nim, w narożu budynku umieszczono pomieszczenia techniczno – magazynowe. Dodatkowo element ten daje możliwość wykorzystania jako ściany do projekcji filmów.

Proponując rozwiązania w zakresie elewacji budynku głównego posłużono się istniejącymi podziałami. W większości zachowano też położenie okien. Nie zmieniono także gabarytów budynku DDP. Od strony północnej umieszczono w nim okna doświetlające gabinety.

Zwiększono grubość ścian w wyniku termoizolacji, zaprojektowano subtelne glifowanie w kierunku poziomym, które podkreślono kolorem tynku oraz panelami drewnianymi.

W projekcie wykorzystano istniejącą konstrukcję, którą projektanci zamierzają poddać renowacji w miejscach, które tego wymagają.

Przewidziano ogrzewanie budynku z kotłowni gazowej usytuowanej w południowo – zachodnim narożu budynku DDP.

Zaproponowano rozwiązania energooszczędne w postaci rekuperatora do odzysku ciepła i instalacji solarnej.

Wskazano rozwiązania dotyczące instalacji wewnętrznych, zwrócono uwagę na konieczność uzyskania odstępstw, a także przedstawiono planowane koszty realizacji inwestycji oraz koszty opracowania.

- 2) **Nagrodę II, w kwocie 5.000 zł (pięć tysięcy złotych)**, uzyskała praca konkursowa oznaczona numerem identyfikacyjnym **629473** złożona przez:
Michał Cichy Architekt
Ul. Matejki 18, 75-544 Koszalin

Uzasadnienie wyboru:

Praca zarówno w części graficznej, jak i opisowej odpowiada warunkom konkursu. Zaproponowane rozwiązania są niezwykle atrakcyjne, jednakże zaproponowane materiały oraz pomysły rozwiązania dotyczące np. przestrzeni zewnętrznej (podesty, amfiteatr, okładziny drewniane) mogłyby wpłynąć na zachwianie równowagi pomiędzy zaproponowanymi rozwiązaniami i kosztami realizacji inwestycji. Na wyróżnienie zasługuje fakt posłużenia się makietą zobrazowaną na przedstawionych planszach.

Praca w bardzo dużym stopniu przedstawiała rozwiązania zgodne z ustaleniami określonymi w Rozdziale VI Regulaminu konkursu.

Konsekwentnie wprowadzona została zasada elastyczności przestrzeni pozwalająca na ukształtowanie powierzchni wewnętrznych w zależności od potrzeb użytkowników.

Praca wskazywała innowacyjne rozwiązania przestrzeni zewnętrznej. Zaproponowany sposób zagospodarowania obszaru opracowania zainspirowany został tesselacją Woronoja. Wzór przywołuje na myśl układ komórek w organizmach żywych.

Zaproponowano wyraźne odgródkowanie działki od strony granicy zachodniej i północnej, które nie podlegają ścisłej kontroli i nadzorowi. Od strony południowej i wschodniej ruch pieszy może odbywać się w sposób nieograniczony, zgodnie z zasadą „otwartości” budynku. Teren działki wydzielony został również za pomocą zieleni niskiej, aby zminimalizować potrzebę tworzenia barier.

Przewidziano i przedstawiono punkty lokalizacji oświetlenia dróg, parkingu i ciągów komunikacyjnych, a także oświetlenie elewacji budynku.

Zaprezentowane zostały bardzo funkcjonalne rozwiązania architektoniczno – przestrzenne, które jednocześnie były rozwiązaniami wysokiej jakości i atrakcyjności.

Pomieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej zlokalizowano wzdłuż środkowej części dachu, gdzie dla poprawienia estetyki boks, w którym znajdują się w/w urządzenia przesłonięto drewnianą okładziną.

Przebudowano, przeszklono i powiększono łącznik.

Nieestetyczną powierzchnię dachu niskiego budynku pokryto membraną dachową i ograniczono ekspozycję rozległej płaszczyzny dachu poprzez zlokalizowanie na wszystkich kondygnacjach

biurowca pomieszczeń technicznych o ograniczonym zapotrzebowaniu na światło dzienne w jego centralnej części.

W przeważającej części forma budynku nie uległa zmianie. W parterze wyeksponowane zostały wszystkie strefy wejść do budynku, ze szczególnym uwzględnieniem strefy wejścia do budynku głównego.

Dominującym materiałem elewacyjnym są białe płyty (z możliwością zamiany na tynk) oraz drewno (na ograniczonej powierzchni), stal i szkło barwione.

Wskazano rozwiązania dotyczące instalacji wewnętrznych, zwrócono uwagę na konieczność uzyskania odstępstw, a także przedstawiono planowane koszty realizacji inwestycji oraz koszty opracowania.

3) **Nagrode III, w kwocie 3.000 zł (trzy tysiące złotych)**, uzyskała praca konkursowa oznaczona numerem identyfikacyjnym **584279** złożona przez:

Architekt Bartłomiej Kieres

Ul. Gajowa 23, 62-010 Pobiedziska

Uzasadnienie wyboru:

Praca zarówno w części graficznej, jak i opisowej odpowiada warunkom konkursu. Na wyróżnienie zasługują zaproponowane rozwiązania w zakresie organizacji wnętrza obiektu. Zachowano równowagę pomiędzy zaproponowanymi rozwiązaniami i kosztami realizacji inwestycji. Strona wizualna przedstawionej koncepcji jest atrakcyjna, jednakże w nieco mniejszej mierze niż w przypadku prac o wyższej liczbie uzyskanych punktów.

Praca w bardzo dużym stopniu przedstawiała rozwiązania zgodne z ustaleniami określonymi w Rozdziale VI Regulaminu konkursu.

Przedstawione rozwiązanie zagospodarowania terenu godzi ze sobą wymogi użytkowe, uszanowanie możliwie jak największej liczby nasadzeń, całkowity rozdział części rekreacyjnej od komunikacyjnej, uzyskanie wysokiej jakości przestrzeni publicznej, otwartość i dostępność strefy rekreacyjnej, a także elastyczność jej wykorzystania (kino letnie, zajęcia taneczne, plenerowe spożywanie posiłków).

Praca wskazywała innowacyjne rozwiązania przestrzeni zewnętrznej.

Zaplanowano wyraźny podział terenu na część związaną z obsługą komunikacyjną, zawsze otwartą oraz część parkową, wydzieloną ogrodzeniem, zielenią oraz obiektem Centrum i zamykaną poza godzinami funkcjonowania obiektu.

Zaprezentowane zostały bardzo funkcjonalne rozwiązania architektoniczno – przestrzenne, które jednocześnie były rozwiązaniami wysokiej jakości i atrakcyjności, przy zachowaniu równowagi wartości estetycznych do kosztów rozwiązań projektowych.

Pełne ściany elewacji bez otworów okiennych pełnią rolę nośników informacji, co pozwoli w sposób uporządkowany i widoczny dostarczyć informacji o instytucjach mieszczących się w obiekcie. Przeszklone fasady aluminiowo – szklane akcentują główną oś komunikacyjną w budynku.

Od strony południowej głównej bryły budynku oraz od strony zachodniej skrzydła zachodniego zaprojektowano trejaże pokryte roślinnością.

W wersji podstawowej projektu zaproponowano zastosowanie central wentylacyjnych nawiewno – wywiewnych z modułem odzysku ciepła, kaskadowy układ kotłów centralnego ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej, osłony przeciwsłoneczne, parawan pokryty pnączem. Zwrócono uwagę, że zastosowanie wszelkich odnawialnych źródeł energii lub rozwiązań podnoszących efektywność energetyczną budynku wymagać będzie szczegółowych i wnikliwych analiz efektywności ekonomicznej w powiązaniu z modelem energetycznym obiektu.

Bardzo szczegółowo przedstawiono aspekty związane z ochroną przeciwpożarową obiektu. Wskazano rozwiązania dotyczące instalacji wewnętrznych, zwrócono uwagę na konieczność uzyskania odstępstw, a także przedstawiono planowane koszty realizacji inwestycji oraz koszty opracowania.

4. ZAŁĄCZNIKI

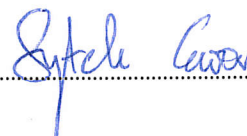
- 1) Zestawienie prac konkursowych,
- 2) Zbiorcza karta oceny prac konkursowych wraz z kartami indywidualnej oceny prac konkursowych – szt. 30.

Na tym protokół zakończono w dniu 03.07.2014r.

Podpisy członków Sądu Konkursowego i Sekretarza Konkursu:

Podpis

mgr inż. arch. Ewa Sytek

.....


mgr inż. Marta Sternal

.....


mgr inż. Maciej Kaleta

.....


mgr inż. arch. Jolanta Szurkowska

Jolanta Szurkowska

inż. Maciej Wilk

Maciej Wilk

Protokół przygotował Sekretarz Konkursu - Justyna Kuźniak

Justyna Kuźniak

Podpis Sekretarza Konkursu

Protokół zatwierdzam:

Koziegłowy, dnia 03.07.2014r.

Jolanta Szurkowska

Podpis Kierownika Zamawiającego